

Отзыв

официального оппонента, доктора филологических наук, профессора Алими Дж. на диссертационную работу Шарифовой Гулджахона Мирзозарифовны на тему «Лексика таджикских говоров на современном этапе: состояние и развитие (на материале матчинского говора)», представленную на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19- Теория языка.

Рецензируемое исследование Шарифовой Г.М. посвящено актуальной проблеме изучения лексических особенностей матчинского говора в системе таджикского языкознания, которая, как известно до сих пор не была исследована в качестве отдельного говора, и это специально подчеркивает сам автор, впервые подвергаются детальному рассмотрению особенности данного говора по сравнению с некоторыми другими говорами таджикского языкознания и языками иранской группы.

В ходе своего исследования диссертант делает упор на материал матчинского и таджикского говоров по сравнению с языками иранских групп, так как говоры горной Матчи формировались в верховьях Зарафшана и отличаются от других диалектов таджикского языка своими фонетическими, лексико-грамматическими и другими специфическими особенностями. В трудах зарубежных ученых речь шла о внутренней специфической особенности Матчинского говора.

Актуальность темы обусловлена возросшим интересом современной лингвистики к определению особенностей словообразования и их способы исследуемом говоре современного таджикского языка, изучения словарных элементов, наследия писателей классической таджикской литературы в подгруппе Нижней Матчи.

Новизна исследования заключается в том, что в нем впервые предпринята попытка исследовать в монографическом плане лингвистические анализы и интерпретации говоры матчиских таджиков с учетом выявления общетеоретических вопросов состояния и развития лексики говора. Впервые подвергаются детальному рассмотрению

структурно-семантические и этимологические особенности лексики матчинского говора по сравнению с таджикскими говорами и языками иранских групп.

Используя метод сравнительно-исторического в синхронно-диахронном аспекте, описательного и ареального описания языка и состояния языковых единиц, диссертант предприняла попытку проанализировать материал каждого из рассматриваемых языков с точки зрения, как его грамматической системы, так и в плане типологического соотношения языков.

Целью исследования является синхронное описание лексической структуры матчинского говора выявления его специфических отличительных особенностей в отношении таджикского языка и его других диалектов, систематизирование и расширение знания по отдельным аспектам проблемы говоров таджикского языка, применение имеющихся теоретических положений по матчинским говорам к материалам таджикского и групп иранских языков и на этой основе проведение сопоставительной интерпретации изучаемых говоров в сопоставляемых языках.

Из небольшого, но ёмкого образа имеющейся литературы видно, что выбор темы диссертационной работы является обоснованным и представляет большой интерес с учетом ее сравнительно-сопоставительной направленности.

Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и источника фактологического материала. В заключении подведены итоги исследования. Библиография включает 182 наименований литературы

В первой главе **«Теоретические основы развития лексики говора»** рассматриваются теоретические и политические вопросы организации говора в целом, связь с теорией билингвизма как психофизическое и социальное явления всегда способствующие росту и развитию языков, определение говора, видов и функции говоров, а также определяются ключевые критерии выделения говоров иранских языков.

Данная глава состоит из двух разделов, в которых поднимаются теоретические вопросы, связанные с проблемами лингвистического субстрата, билингвизма и структурной организации говоров. Например, в частности во втором разделе работы содержится обширная информация о билингвизме и его место в Таджикистане.

Рассматривая определение понятия говора, автор диссертации отмечает различные походы к данному вопросу, что тематическая классификация лексики матчинского говора охватывает большое количество разновидностей как видов растений, трав, деревьев и названия местности и географических имен, предметов быта и хозяйства, виды работ и знаний, а также в составе данных слов можно обнаружить и слова согдийского происхождения.

Автор диссертации также высказывает собственную точку зрения по вопросу критериев выделения структуры слов и терминов матчинского говора на простые, производные и составные конструкции слов, а также обнаружить конструкции слов в форме оборотов и словосочетаний. Диссертант, поддерживая выдвинутые представителями русских ученых В.А. Лившиц и А.Л. Хромова утверждает, что рассматривая некоторые совпадения субстратных явлений больше всего можно рассматривать в глагольном ударении дает следующие примеры: *медонам (знаю), мегуям (говорю)* и т.д. истолковываются как элементы фонетических субстратов[с.].

В целом, тезисы теоретического аспекта логичны и внушают доверие, хотя, вместе с тем, необходимо отметить, что отдельные примеры, которые приведены информантами, вызывают некоторые сомнения (см. примеры на стр. 12,20 и др.).

Во второй главе **«Виды придаточных предложений в таджикском, русском и английском языках»**, рассматривается степень изученности таджикских слов, потребляемые без изменений формы и смысла, слова изменившие форму звука, литературно-книжную лексику, лексику представляющую диалектные смыслы, лексику принявшую диалектные суффиксы, слова свойственные говору: полные и неполные лексические

диалектизмы. Как указывает диссертант, одну из основных важных частей лексики говоров Матчи составляют слова, которые употребляются в кругах распространения данного говора или говоров относящийся к данной группе. Поэтому лексические единицы в языкознании исследуются под названием термина «лексические диалектизмы».

Подробно анализируя случаи классификации говоров исследуемых языков, автор диссертационного исследования указывает на случаи использования предметной и не предметной лексики. При этом она совершенно справедливо отмечает, что определение специфических особенностей диалектов Матчи в лексическом отношении, но, к сожалению, в диссертации не отмечаются их отношения с таджикским и группами иранскими языками.

Далее в работе рассматриваются говоры Матчи с точки зрения фонетической атрибуции, не отличающиеся от норм литературного таджикского языка, но имеющие определенные различия в своих значениях.

В третьей главе **«Тематическая классификация матчинского говоров»** подробному анализу подвергаются основные типы тематических групп характерных исследуемому говору. Данная глава состоит из восемнадцати параграфов.

Проведённое исследование, в частности, классификация матчинского говора в зависимости от их функций в сопоставительном плане показывает, что в структуре матчинского говоров имеются существенные расхождения.

В целом диссертационная работа выполнена в русле последних достижений современной лингвистики, и автор выдвигает новые положения по целому ряду вопросов, касающихся матчинского говоров. Так, диссертант за единицу говоров принимает диалектную лексику и их классификацию, а не отдельное слово или словосочетание.

Важным, на наш взгляд, является выделение матчинского говора на две группы: общетаджикские слова и лексические диалектизмы. По мнению

диссертанта, что эти две группы, во-первых, на основе генетических признаков объединяют данный говор с таджикским литературным языком, во-вторых отличают его от других диалектов таджикского языка в качестве отдельного говора (стр.6).

В заключение диссертационного исследования изложены выводы, которые отражают содержание работы.

Наряду с положительными сторонами в диссертационной работе Шарифовой Гулджахон Мирзозарифовны наблюдаются некоторые недостатки и недоработки, которые сводятся к следующему:

1. Диссертанту следовало бы подробно указывать состояние и развитие матчинского говора по отношению к лексике таджикских говоров, что, к сожалению, полностью не отражено в работе.
2. Не все главы диссертации снабжены конкретными выводами, что является нарушением общепринятых требований к работам подобного рода.
3. В работе соискатель указывает на большое количество научной литературы относительно к таджикским говорам, но не всегда проводит критический анализ этих источников. При этом автор диссертации делает упор на исследование указанной темы в русском языкознании, а этот вопрос к группам иранских языков остался вне поля зрения диссертанта.
4. В третьей главе работы по матчинским говорам наблюдаются по смыслу неправильные переводы на русский язык или вообще он отсутствует (стр. 140, 141, 142, 145).
5. Диссертационная работа не лишена грамматических, орфографических и технических погрешностей (стр. 79, 83, 86), имеются отдельные нарушения стиля изложения.

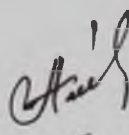
Указанные замечания не снижают общей положительной оценки диссертационной работы Шарифовой Г.М., которая представляет собой

завершённое исследование, имеющее теоретическую и практическую значимость.

Структура и содержание автореферата соответствует структуре и содержанию диссертации. Основные положения данной диссертации отражены в многочисленных научных публикациях автора.

Диссертационная работа Шарифовой Г.М. на тему «Лексика таджикских говоров на современном этапе: состояние и развитие (на материале матчинского говоров)» отвечает требованиям ВАК Российской Федерации, и её автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Официальный оппонент
доктор филологических наук, профессор
кафедры таджикского языка
Кулябского государственного
университета им. А. Рудаки



Алими Джумъахон.

Данные автора отзыва
Адрес: 734025, Республика Таджикистан,
г. Куляб, ул. С.Сангова-16

Сайт: www.kgu.tj

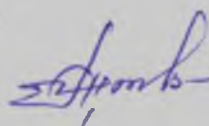
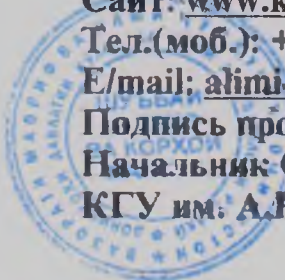
Тел.(моб.): +992(918112662, 90111262)

E/mail: alimi-62@mail.ru

Подпись профессора Дж. Алими заверяю.

Начальник ОК и СЧ

КГУ им. А.Рудаки



Давлатов М.А.

30.11.2018 г.